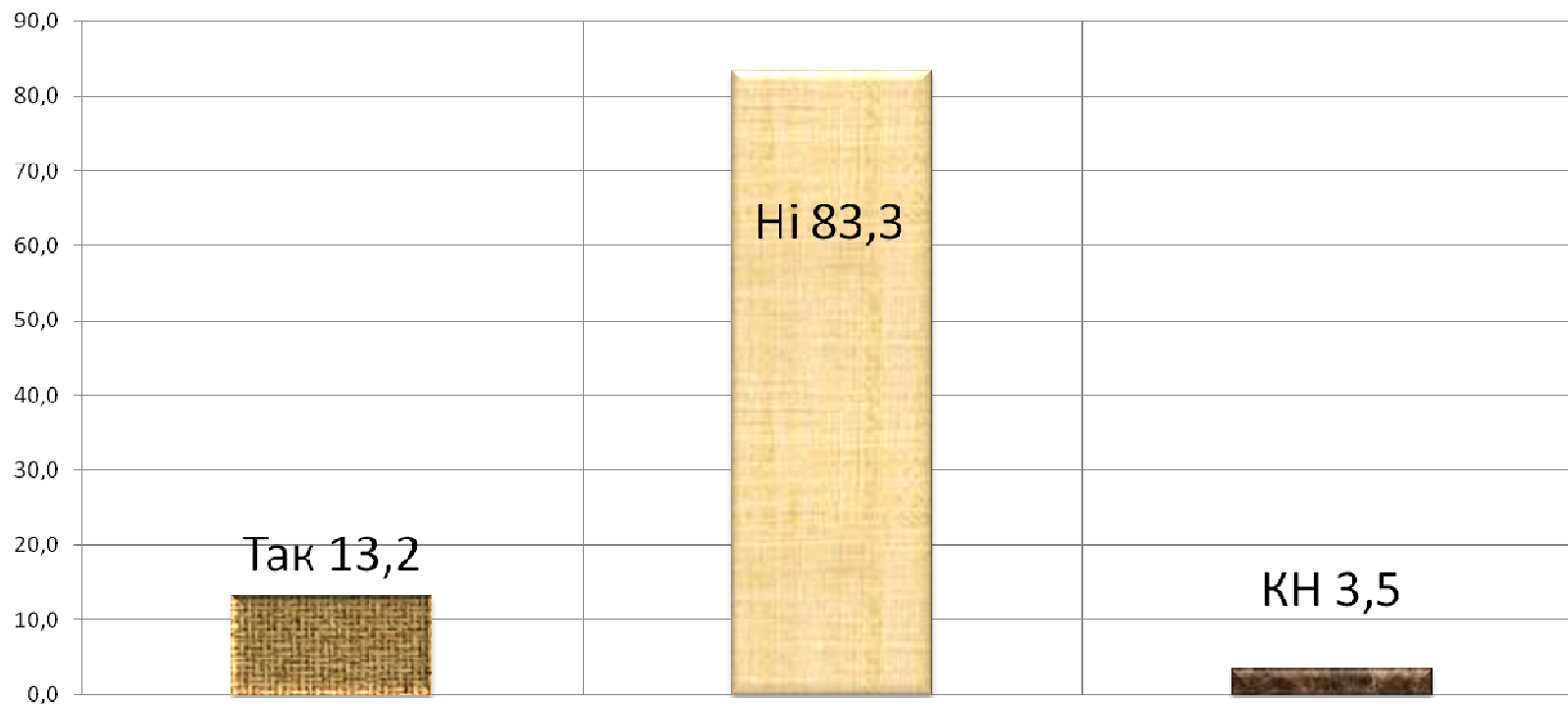


**Представники у справі, адвокати пропонували Вам передати їм додаткові кошти що не пов'язані з наданням правової допомоги?**



На Вашу думку, громадяни мають реальний доступ до правосуддя у м. Львові?



**Це Ваш перший візит до суду \* На Вашу думку, громадяни мають реальний доступ до правосуддя у м. Львові?**

		На Вашу думку, громадяни мають реальний доступ до правосуддя у м. Львові?			Разом:
		Так	Ні	Частково	
Це Ваш перший візит до суду	Так	67,8%	13,6%	18,6%	100,0%
	Ні	60,9%	22,2%	16,9%	100,0%

**Чи маєте Ви спеціальні юридичні знання \* Вам відома інформація про можливість отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій?**

		Вам відома інформація про можливість отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій?		Разом:
		Так	Ні	
Чи маєте Ви спеціальні юридичні знання	Так	59,4%	40,6%	100,0%
	Ні	29,5%	70,5%	100,0%

**Це Ваш перший візит до суду \* На Вашу думку, є можливість отримати інформацію про роботу даного суду по телефону або через мережу Інтернет?**

		На Вашу думку, є можливість отримати інформацію про роботу даного суду по телефону або через мережу Інтернет?			Разом:
		Так	Ні	Частково	
Це Ваш перший візит до суду	Так	38,8%	34,6%	26,6%	100,0%
	Ні	26,4%	41,2%	32,4%	100,0%

Також було зафіксовано:

- ⊙ Відсутність на стендах інформації про отримання безкоштовної правової допомоги;
- ⊙ Відсутність на стендах інформації про порядок притягнення суддів до дисциплінарної/кримінальної відповідальності;
- ⊙ Відсутність стоянки для автомобілів;
- ⊙ Відсутність додаткової інформації для громадян у формі листівок/буклетів з правовою інформацією;
- ⊙ Неврахування потреб громадян з обмеженими можливостями ( пандус для заїзду, ліфт);

## Одномірний розподіл результатів

Франківський суд

**До якої категорії відноситься Ваша справа?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Цивільна	84
	Кримінальна	1
	Сімейна	16
	Адміністративна	6
	Трудова	3
	Разом:	110

**Це Ваш перший візит до суду**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	87
	Ні	23
	Разом:	110

**Ваш рівень освіти**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Повна вища	64
	Базова вища	32
	Середня та неповна середня	14
	Разом:	110

**Чи маєте Ви спеціальні юридичні знання**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	31
	Ні	79
	Разом:	110

**Ваша стать**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Чоловік	50
	Жінка	60
	Разом:	110

**Вік**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	18-29	21
	30-44	57
	45 і старше	32
	Разом:	110

**На Вашу думку, громадяни мають реальний доступ до правосуддя у м. Львові?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	69
	Ні	3
	Частково	38
	Разом:	110

**На Вашу думку, інформація щодо функціонування даного суду є доступною для громадян?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	67
	Ні	3
	Частково	29
	Не знаю	11
	Разом:	110

**На Вашу думку у суді є інформаційна служба для відвідувачів суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	74
	Ні	4
	Не знаю	32
	Разом:	110

**Працівники суду (помічник судді, працівники канцелярії) надали Вам інформацію щодо Вашої справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	101
	Ні	2
	Не зверталися	7
	Разом:	110

**Вам достатньо розміщеної інформації на стендах у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	73
	Ні	37
	Разом:	110

**Ви скористалися інформацією наявною на стендах у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	40
	Ні	5
	Частково	28
	Разом:	73
	Невідповіли:	37
Total		110

**На стенді наявна інформація про можливість отримання безкоштовної правової допомоги?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	38
	Ні	19
	Незнаю	16
	Разом:	73
	Невідповіли:	37
Total		110

**У суді Вам було запропоновано листівки/буклети з правовою інформацією?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	2
	Ні	108
	Разом:	110

**На Вашу думку, є можливість отримати інформацію про роботу даного суду по телефону або через мережу Інтернет?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	56
	Ні	35
	Частково	19
	Разом:	110

**У суді наявна інформація про порядок притягнення суддів до дисциплінарної/кримінальної відповідальності?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	33
	Ні	56
	Важко сказати	13
	Не знаю	8
	Разом:	110

**Розміри судових витрати (державне мито витрати на інформаційно-технічне забезпечення, витрати на правову допомогу, витрати на проведення судових експертиз) є для Вас обтяжливими?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	39
	Ні	57
	Частково	14
	Разом:	110

**Вам відомо про порядок відстрочення, або розстрочення судових витрат (оплата державного мита та інформаційно-технічного забезпечення), зменшення їх розміру або звільнення від їх оплати у цивільному провадженні?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	85
	Ні	25
	Разом:	110

**Вам відома інформація про можливість отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	73
	Ні	37
	Разом:	110

**Якщо так, то чи скористались Ви такою можливістю?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	28
	Ні	45
	Разом:	73
	Невідповіли	37
Разом:		110

**Чи звертались Ви за отриманням безоплатної/пільговою правової допомоги до адвокатських об'єднань?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	41
	Ні	69
	Разом:	110

**Якщо так, то чи отримали ви таку допомогу?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	27
	Ні	14

	Разом:	41
	Невідповіли	69
Разом:		110

**Представники у справі, адвокати пропонували Вам передати їм додаткові кошти що не пов'язані з наданням правової допомоги?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	11
	Ні	99
	Разом:	110

**Суд для Вас є доступним в плані розташування (транспортне сполучення тощо)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	79
	Ні	11
	Частково	20
	Разом:	110

**У Вас були перешкоди при вході у приміщення суду з боку працівників охорони?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	6
	Ні	104
	Разом:	110

**На Вашу думку приміщення суду враховує потреби громадян з обмеженими можливостями ( пандус для заїзду, ліфт)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	7
	Ні	74
	Частково	29
	Разом:	110

**Поряд з приміщенням суду наявна стоянка для автомобілів?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	13
	Ні	97
	Разом:	110

**У суді є вільний доступ до місць загального користування (туалет, умивальник, гардероб тощо)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	48
	Ні	62
	Разом:	110

**У суді достатньо зручних місць для очікування та оформлення документів?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	60
	Ні	50
	Разом:	110

**У приміщенні суду наявні чіткі і зрозумілі вказівники та таблички розташування кабінетів і залів судового засідання?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	59
	Ні	51
	Разом:	110



**Вам зручно було ознайомлюватись у суді з матеріалами своєї справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	61
	Ні	49
	Разом:	110

**Для Вас є зручним графік прийому громадян у канцеляріях суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	73
	Ні	37
	Разом:	110

**Для Вас є зручним графік прийому громадян у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	102
	Ні	8
	Разом:	110

**На Вашу думку ставлення до відвідувачів суду збоку працівників суду та суддів є ввічливим?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	49
	Ні	46
	Не знаю	15
	Разом:	110

**Як довго перебуває Ваша справа у суді з дня офіційного звернення до суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	більше 2 місяців	67
	більше 4 місяців	21
	більше 6 місяців	15
	більше 8 місяців	2
	Разом:	105
	Невідповіли	5
Разом:		110

**Скільки часу розглядається Ваша справа у суді від дня першого судового засідання по справі?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	більше 2 місяців	55
	більше 4 місяців	23
	більше 6 місяців	6
	Разом:	84
	Невідповіли	26
Разом:		110

**Де проходило слухання Вашої справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	зал судових засідань	67
	кабінет судді	43
	Разом:	106
Разом:		110

Галицький суд

До якої категорії відноситься Ваша справа?

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Цивільна	71
	Кримінальна	16
	Сімейна	6
	Адміністративна	15
	Трудова	2
Разом:		110

Це Ваш перший візит до суду

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	21
	Ні	89
	Разом:	110

Ваш рівень освіти

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Повна вища	79
	Базова вища	26
	Середня та неповна середня	5
	Разом:	110

Чи маєте Ви спеціальні юридичні знання

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	39
	Ні	71
	Разом:	110

Ваша стать

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Чоловік	66
	Жінка	44
	Разом:	110

Вік

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	18-29	36
	30-44	57
	45 і старше	17
	Разом:	110

На Вашу думку, громадяни мають реальний доступ до правосуддя у м. Львові?

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	59
	Ні	25

	Частково	26
	Разом:	110

**На Вашу думку, інформація щодо функціонування даного суду є доступною для громадян?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	34
	Ні	30
	Частково	43
	Не знаю	3
	Разом:	110

**На Вашу думку у суді є інформаційна службу для відвідувачів суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	7
	Ні	67
	Не знаю	36
	Разом:	110

**Працівники суду (помічник судді, працівники канцелярії) надали Вам інформацію щодо Вашої справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	108
	Ні	1
	Не зверталися	1
	Разом:	110

**Вам достатньо розміщеної інформації на стендах у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	60
	Ні	50
	Разом:	110

**Ви скористалися інформацією наявною на стендах у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	51
	Ні	3
	Частково	6
	Разом:	60
	Невідповіли	50
Разом:		110

**На стенді наявна інформація про можливість отримання безкоштовної правової допомоги?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Ні	45
	Не знаю	15
	Разом:	60
	Невідповіли	51
Разом:		110

**У суді Вам було запропоновано листівки/буклети з правовою інформацією?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	1
	Ні	109
	Разом:	110

**На Вашу думку, є можливість отримати інформацію про роботу даного суду по телефону або через мережу Інтернет?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	13
	Ні	45
	Частково	52
	Разом:	110

**У суді наявна інформація про порядок притягнення суддів до дисциплінарної/кримінальної відповідальності?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Ні	83
	Важко сказати	12
	Не знаю	15
	Разом:	110

**Розміри судових витрати (державне мито витрати на інформаційно-технічне забезпечення, витрати на правову допомогу, витрати на проведення судових експертиз) є для Вас обтяжливими?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	26
	Ні	53
	Частково	31
	Разом:	110

**Вам відомо про порядок відстрочення, або розстрочення судових витрат (оплата державного мита та інформаційно-технічного забезпечення), зменшення їх розміру або звільнення від їх оплати у цивільному провадженні?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	29
	Ні	81
	Разом:	110

**Вам відома інформація про можливість отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	32
	Ні	78
	Разом:	110

**Якщо так, то чи скористались Ви такою можливістю?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	1
	Ні	31
	Разом:	32
	Невідповіли	78
Разом:		110

**Чи звертались Ви за отриманням безоплатної/пільговою правової допомоги до адвокатських об'єднань?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Ні	110

**Якщо так, то чи отримали ви таку допомогу?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:		
	Невідповіли	110
Разом:		110

**Представники у справі, адвокати пропонували Вам передати їм додаткові кошти що не пов'язані з наданням правової допомоги?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	19
	Ні	84
	КН	7
	Разом:	110

**Суд для Вас є доступним в плані розташування (транспортне сполучення тощо)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	79
	Ні	13
	Частково	18
	Разом:	110

**У Вас були перешкоди при вході у приміщення суду з боку працівників охорони?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	1
	Ні	109
	Разом:	110

**На Вашу думку приміщення суду враховує потреби громадян з обмеженими можливостями ( пандус для заїзду, ліфт)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	10
	Ні	61
	Частково	39
	Разом:	110

**Поряд з приміщенням суду наявна стоянка для автомобілів?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	40
	Ні	70
	Разом:	110

**У суді є вільний доступ до місць загального користування (туалет, умивальник, гардероб тощо)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	82

	Ні	28
	Разом:	110

**У суді достатньо зручних місць для очікування та оформлення документів?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	100
	Ні	10
	Разом:	110

**У приміщенні суду наявні чіткі і зрозумілі вказівники та таблички розташування кабінетів і залів судового засідання?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	101
	Ні	9
	Разом:	110

**Вам зручно було ознайомлюватись у суді з матеріалами своєї справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	96
	Ні	14
	Разом:	110

**Для Вас є зручним графік прийому громадян у канцеляріях суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	91
	Ні	19
	Разом:	110

**Для Вас є зручним графік прийому громадян у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	100
	Ні	10
	Разом:	110

**На Вашу думку ставлення до відвідувачів суду з боку працівників суду та суддів є ввічливим?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	79
	Ні	2
	Не знаю	29
	Разом:	110

**Як довго перебуває Ваша справа у суді з дня офіційного звернення до суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	більше 2 місяців	14
	більше 4 місяців	17
	більше 6 місяців	19
	більше 8 місяців	9
	більше 12 місяців	21
	більше 16 місяців	5

	більше 24 місяців	16
	Разом:	101
	Невідповіли	9
Разом:		110

**Скільки часу розглядається Ваша справа у суді від дня першого судового засідання по справі?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	більше 2 місяців	13
	більше 4 місяців	17
	більше 6 місяців	19
	більше 8 місяців	9
	більше 12 місяців	18
	більше 16 місяців	3
	більше 24 місяців	16
	Разом:	95
	Невідповіли	15
Разом:		110

**Де проходило слухання Вашої справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	зал судових засідань	90
	кабінет судді	20
	Разом:	110
Разом:		110

Личаківський суд

До якої категорії відноситься Ваша справа?

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Цивільна	72
	Сімейна	26
	Адміністративна	11
	Трудова	1
	Разом:	110

Це Ваш перший візит до суду

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	83
	Ні	27
	Разом:	110

Ваш рівень освіти

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Повна вища	50
	Базова вища	31
	Середня та неповна середня	29
	Разом:	110

Чи маєте Ви спеціальні юридичні знання

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	49
	Ні	61
	Разом:	110

Ваша стать

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Чоловік	62
	Жінка	48
	Разом:	110

Вік

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	18-29	54
	30-44	46
	45 і старше	10
	Разом:	110

На Вашу думку, громадяни мають реальний доступ до правосуддя у м. Львові?

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	80
	Ні	21
	Частково	9



	Разом:	110
--	--------	-----

**На Вашу думку, інформація щодо функціонування даного суду є доступною для громадян?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	69
	Ні	19
	Частково	17
	Не знаю	5
	Разом:	110

**На Вашу думку у суді є інформаційна служба для відвідувачів суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	65
	Ні	24
	Не знаю	21
	Разом:	110

**Працівники суду (помічник судді, працівники канцелярій) надали Вам інформацію щодо Вашої справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	102
	Ні	4
	Не зверталися	4
	Разом:	110

**Вам достатньо розміщеної інформації на стендах у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	72
	Ні	38
	Разом:	110

**Ви скористалися інформацією наявною на стендах у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	52
	Ні	17
	Частково	3
	Разом:	72
	Невідповіли	38
Разом:		110

**На стенді наявна інформація про можливість отримання безкоштовної правової допомоги?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	44
	Ні	15
	Не знаю	13
	Разом:	72
	Невідповіли	38
Разом:		110

**У суді Вам було запропоновано листівки/буклети з правовою інформацією?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	15
	Ні	95
	Разом:	110

**На Вашу думку, є можливість отримати інформацію про роботу даного суду по телефону або через мережу Інтернет?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	76
	Ні	12
	Частково	22
	Разом:	110

**У суді наявна інформація про порядок притягнення суддів до дисциплінарної/кримінальної відповідальності?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	49
	Ні	48
	Важко сказати	2
	Не знаю	11
	Разом:	110

**Розміри судових витрати (державне мито витрати на інформаційно-технічне забезпечення, витрати на правову допомогу, витрати на проведення судових експертиз) є для Вас обтяжливими?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	50
	Ні	56
	Частково	4
	Разом:	110

**Вам відомо про порядок відстрочення, або розстрочення судових витрат (оплата державного мита та інформаційно-технічного забезпечення), зменшення їх розміру або звільнення від їх оплати у цивільному провадженні?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	30
	Ні	80
	Разом:	110

**Вам відома інформація про можливість отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	51
	Ні	59
	Разом:	110

**Якщо так, то чи скористались Ви такою можливістю?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	49
	Ні	2
	Разом:	51
	Невідповіли	58

Разом:	110
--------	-----

**Чи звертались Ви за отриманням безоплатної/пільговою правової допомоги до адвокатських об'єднань?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	50
	Ні	60
	Разом:	110

**Якщо так, то чи отримали ви таку допомогу?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	26
	Ні	24
	Разом:	50
	Невідповіли	60
Разом:		110

**Представники у справі, адвокати пропонували Вам передати їм додаткові кошти що не пов'язані з наданням правової допомоги?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	29
	Ні	81
	Разом:	110

**Суд для Вас є доступним в плані розташування (транспортне сполучення тощо)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	103
	Ні	4
	Частково	3
	Разом:	110

**У Вас були перешкоди при вході у приміщення суду з боку працівників охорони?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	17
	Ні	93
	Разом:	110

**На Вашу думку приміщення суду враховує потреби громадян з обмеженими можливостями ( пандус для заїзду, ліфт)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	31
	Ні	79
	Разом:	110

**Поряд з приміщенням суду наявна стоянка для автомобілів?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	4
	Ні	106
	Разом:	110

**У суді є вільний доступ до місць загального користування (туалет, умивальник, гардероб тощо)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	3
	Ні	107
	Разом:	110

**У суді достатньо зручних місць для очікування та оформлення документів?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	64
	Ні	46
	Разом:	110

**У приміщенні суду наявні чіткі і зрозумілі вказівники та таблички розташування кабінетів і залів судового засідання?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	62
	Ні	48
	Разом:	110

**Вам зручно було ознайомлюватись у суді з матеріалами своєї справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	72
	Ні	38
	Разом:	110

**Для Вас є зручним графік прийому громадян у канцеляріях суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	63
	Ні	47
	Разом:	110

**Для Вас є зручним графік прийому громадян у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	100
	Ні	10
	Разом:	110

**На Вашу думку ставлення до відвідувачів суду з боку працівників суду та суддів є ввічливим?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	95
	Ні	12
	Не знаю	3
	Разом:	110

**Як довго перебуває Ваша справа у суді з дня офіційного звернення до суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	більше 2 місяців	38
	більше 4 місяців	27

	більше 6 місяців	23
	більше 8 місяців	9
	більше 12 місяців	3
	більше 24 місяців	1
	Разом:	101
	Невідповіли	9
Разом:		110

**Скільки часу розглядається Ваша справа у суді від дня першого судового засідання по справі?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	більше 2 місяців	52
	більше 4 місяців	28
	більше 6 місяців	14
	більше 8 місяців	5
	більше 24 місяців	1
	Разом:	100
	Невідповіли	10
Разом:		110

**Де проходило слухання Вашої справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	зал судових засідань	78
	кабінет судді	32
	Разом:	102
Разом:		110

Шевченківський суд

**До якої категорії відноситься Ваша справа?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Цивільна	68
	Кримінальна	8
	Сімейна	19
	Адміністративна	5
	Трудова	10
	Разом:	110

**Це Ваш перший візит до суду**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	66
	Ні	44
	Разом:	110

**Ваш рівень освіти**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Повна вища	72
	Базова вища	33
	Середня та неповна середня	5
	Разом:	110

**Чи маєте Ви спеціальні юридичні знання**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	22
	Ні	88
	Разом:	110

**Ваша стать**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Чоловік	58
	Жінка	52
	Разом:	110

**Вік**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	18-29	17
	30-44	41
	45 і старше	52
	Разом:	110

**На Вашу думку, громадяни мають реальний доступ до правосуддя у м. Львові?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	86
	Ні	14
	Частково	10
	Разом:	110

**На Вашу думку, інформація щодо функціонування даного суду є доступною для громадян?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	65

	Ні	35
	Частково	7
	Не знаю	3
	Разом:	110

**На Вашу думку у суді є інформаційна служба для відвідувачів суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	48
	Ні	43
	Не знаю	19
	Разом:	110

**Працівники суду (помічник судді, працівники канцелярії) надали Вам інформацію щодо Вашої справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	92
	Ні	12
	Не зверталися	6
	Разом:	110

**Вам достатньо розміщеної інформації на стендах у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	61
	Ні	49
	Разом:	110

**Ви скористалися інформацією наявною на стендах у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	28
	Ні	19
	Частково	14
	Разом:	61
	Невідповіли	40
Разом:		110

**На стенді наявна інформація про можливість отримання безкоштовної правової допомоги?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	6
	Ні	41
	Не знаю	14
	Разом:	61
	Невідповіли	49
Разом:		110

**У суді Вам було запропоновано листівки/буклети з правовою інформацією?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	2
	Ні	108
	Разом:	110

**На Вашу думку, є можливість отримати інформацію про роботу даного суду по телефону або через мережу Інтернет?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	25
	Ні	55
	Частково	30

	Разом:	110
--	--------	-----

**У суді наявна інформація про порядок притягнення суддів до дисциплінарної/кримінальної відповідальності?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	8
	Ні	63
	Важко сказати	14
	Не знаю	25
	Разом:	110

**Розміри судових витрати (державне мито витрати на інформаційно-технічне забезпечення, витрати на правову допомогу, витрати на проведення судових експертиз) є для Вас обтяжливими?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	49
	Ні	37
	Частково	24
	Разом:	110

**Вам відомо про порядок відстрочення, або розстрочення судових витрат (оплата державного мита та інформаційно-технічного забезпечення), зменшення їх розміру або звільнення від їх оплати у цивільному провадженні?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	33
	Ні	77
	Разом:	110

**Вам відома інформація про можливість отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	29
	Ні	81
	Разом:	110

**Якщо так, то чи скористались Ви такою можливістю?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	3
	Ні	26
	Разом:	29
	Невідповіли	81
Разом:		110

**Чи звертались Ви за отриманням безоплатної/пільговою правової допомоги до адвокатських об'єднань?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	6
	Ні	104
	Разом:	110

**Якщо так, то чи отримали ви таку допомогу?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Ні	6
	Разом:	6
	Невідповіли	104
Разом:		110

**Представники у справі, адвокати пропонували Вам передати їм додаткові кошти що не пов'язані з наданням правової допомоги?**

		К-сть респондентів
--	--	--------------------



Варіанти відповідей:	Так	7
	Ні	103
	Разом:	110

**Суд для Вас є доступним в плані розташування (транспортне сполучення тощо)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	79
	Ні	30
	Частково	1
	Разом:	110

**У Вас були перешкоди при вході у приміщення суду з боку працівників охорони?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	3
	Ні	107
	Разом:	110

**На Вашу думку приміщення суду враховує потреби громадян з обмеженими можливостями ( пандус для заїзду, ліфт)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	16
	Ні	82
	Частково	12
	Разом:	110

**Поряд з приміщенням суду наявна стоянка для автомобілів?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	57
	Ні	53
	Разом:	110

**У суді є вільний доступ до місць загального користування (туалет, умивальник, гардероб тощо)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	19
	Ні	91
	Разом:	110

**У суді достатньо зручних місць для очікування та оформлення документів?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	68
	Ні	42
	Разом:	110

**У приміщенні суду наявні чіткі і зрозумілі вказівники та таблички розташування кабінетів і залів судового засідання?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	87
	Ні	23
	Разом:	110

**Вам зручно було ознайомлюватись у суді з матеріалами своєї справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	66
	Ні	44
	Разом:	110

**Для Вас є зручним графік прийому громадян у канцеляріях суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	76
	Ні	34
	Разом:	110

**Для Вас є зручним графік прийому громадян у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	93
	Ні	17
	Разом:	110

**На Вашу думку ставлення до відвідувачів суду збоку працівників суду та суддів є ввічливим?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	100
	Ні	7
	Не знаю	3
	Разом:	110

**Як довго перебуває Ваша справа у суді з дня офіційного звернення до суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	більше 2 місяців	47
	більше 4 місяців	15
	більше 6 місяців	3
	більше 8 місяців	7
	більше 12 місяців	8
	більше 16 місяців	4
	більше 24 місяців	9
	Разом:	93
	Невідповіли	17
Разом:		110

**Скільки часу розглядається Ваша справа у суді від дня першого судового засідання по справі?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	більше 2 місяців	45
	більше 4 місяців	16
	більше 6 місяців	8
	більше 8 місяців	4
	більше 12 місяців	8
	більше 16 місяців	3
	більше 24 місяців	9
	Разом:	93
	Невідповіли	17
Разом:		110

**Де проходило слухання Вашої справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	зал судових засідань	52
	кабінет судді	58
	Разом:	110
Разом:		110

Сихівський суд

До якої категорії відноситься Ваша справа?

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Цивільна	93
	Сімейна	10
	Адміністративна	7
	Разом:	110

Це Ваш перший візит до суду

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	86
	Ні	24
	Разом:	110

Ваш рівень освіти

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Повна вища	97
	Базова вища	5
	Середня та неповна середня	8
	Разом:	110

Чи маєте Ви спеціальні юридичні знання

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	21
	Ні	89
	Разом:	110

Ваша стать

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Чоловік	56
	Жінка	54
	Разом:	110

Вік

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	18-29	39
	30-44	43
	45 і старше	28
	Разом:	110

На Вашу думку, громадяни мають реальний доступ до правосуддя у м. Львові?

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	81
	Ні	9
	Частково	20
	Разом:	110

На Вашу думку, інформація щодо функціонування даного суду є доступною для громадян?

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	70
	Ні	6

	Частково	27
	Не знаю	7
	Разом:	110

**На Вашу думку у суді є інформаційна служба для відвідувачів суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	61
	Ні	15
	Не знаю	34
	Разом:	110

**Працівники суду (помічник судді, працівники канцелярії) надали Вам інформацію щодо Вашої справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	109
	Ні	1
	Разом:	110

**Вам достатньо розміщеної інформації на стендах у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	63
	Ні	47
	Разом:	110

**Ви скористалися інформацією наявною на стендах у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	28
	Ні	12
	Частково	23
	Разом:	63
	Невідповіли	47
Разом:		110

**На стенді наявна інформація про можливість отримання безкоштовної правової допомоги?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	24
	Ні	13
	Не знаю	26
	Разом:	63
	Невідповіли	47

**У суді Вам було запропоновано листівки/буклети з правовою інформацією?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	4
	Ні	106
	Разом:	110

**На Вашу думку, є можливість отримати інформацію про роботу даного суду по телефону або через мережу Інтернет?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	39
	Ні	42
	Частково	29
	Разом:	110

**У суді наявна інформація про порядок притягнення суддів до дисциплінарної/кримінальної відповідальності?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	25
	Ні	53
	Важко сказати	11
	Не знаю	21
	Разом:	110

**Розміри судових витрати (державне мито витрати на інформаційно-технічне забезпечення, витрати на правову допомогу, витрати на проведення судових експертиз) є для Вас обтяжливими?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	28
	Ні	77
	Частково	5
	Разом:	110

**Вам відомо про порядок відстрочення, або розстрочення судових витрат (оплата державного мита та інформаційно-технічного забезпечення), зменшення їх розміру або звільнення від їх оплати у цивільному провадженні?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	60
	Ні	50
	Разом:	110

**Вам відома інформація про можливість отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	36
	Ні	74
	Разом:	110

**Якщо так, то чи скористались Ви такою можливістю?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	5
	Ні	31
	Разом:	36
	Невідповіли	74
Разом:		110

**Чи звертались Ви за отриманням безоплатної/пільговою правової допомоги до адвокатських об'єднань?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	10
	Ні	100
	Разом:	110

**Якщо так, то чи отримали ви таку допомогу?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	5
	Ні	5
	Разом:	10
	Невідповіли	100
Разом:		110

**Представники у справі, адвокати пропонували Вам передати їм додаткові кошти що не пов'язані з наданням правової допомоги?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	1
	Ні	109

	Разом:	110
--	--------	-----

**Суд для Вас є доступним в плані розташування (транспортне сполучення тощо)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	27
	Ні	75
	Частково	8
	Разом:	110

**У Вас були перешкоди при вході у приміщення суду з боку працівників охорони?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	7
	Ні	103
	Разом:	110

**На Вашу думку приміщення суду враховує потреби громадян з обмеженими можливостями ( пандус для заїзду, ліфт)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	5
	Ні	102
	Частково	3
	Разом:	110

**Поряд з приміщенням суду наявна стоянка для автомобілів?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Ні	110

**У суді є вільний доступ до місць загального користування (туалет, умивальник, гардероб тощо)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	18
	Ні	92
	Разом:	110

**У суді достатньо зручних місць для очікування та оформлення документів?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	9
	Ні	101
	Разом:	110

**У приміщенні суду наявні чіткі і зрозумілі вказівники та таблички розташування кабінетів і залів судового засідання?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	40
	Ні	70
	Разом:	110

**Вам зручно було ознайомлюватись у суді з матеріалами своєї справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	9
	Ні	101
	Разом:	110

**Для Вас є зручним графік прийому громадян у канцеляріях суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	105

	Ні	5
	Разом:	110

**Для Вас є зручним графік прийому громадян у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	109
	Ні	1
	Разом:	110

**На Вашу думку ставлення до відвідувачів суду збоку працівників суду та суддів є ввічливим?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	89
	Ні	8
	Не знаю	13
	Разом:	110

**Як довго перебуває Ваша справа у суді з дня офіційного звернення до суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	більше 2 місяців	92
	більше 4 місяців	10
	більше 6 місяців	5
	більше 8 місяців	2
	Разом:	109
	Невідповіли	1
Разом:		110

**Скільки часу розглядається Ваша справа у суді від дня першого судового засідання по справі?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	більше 2 місяців	89
	більше 4 місяців	11
	більше 6 місяців	4
	більше 8 місяців	1
	Разом:	105
	Невідповіли	5
Разом:		110

**Де проходило слухання Вашої справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	зал судових засідань	84
	кабінет судді	26
	Разом:	110
Разом:		110

## Залізничний суд

## До якої категорії відноситься Ваша справа?

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Цивільна	53
	Кримінальна	27
	Сімейна	10
	Адміністративна	14
	Трудова	6
	Разом:	110

## Це Ваш перший візит до суду

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	33
	Ні	77
	Разом:	110

## Ваш рівень освіти

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Повна вища	73
	Базова вища	16
	Середня та неповна середня	21
	Разом:	110

## Чи маєте Ви спеціальні юридичні знання

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	40
	Ні	70
	Разом:	110

## Ваша стать

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Чоловік	57
	Жінка	53
	Разом:	110

## Вік

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	18-29	35
	30-44	55
	45 і старше	20
	Разом:	110

## На Вашу думку, громадяни мають реальний доступ до правосуддя у м. Львові?

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	53
	Ні	42
	Частково	15
	Разом:	110

## На Вашу думку, інформація щодо функціонування даного суду є доступною для громадян?

		К-сть респондентів



Варіанти відповідей:	Так	40
	Ні	51
	Частково	10
	Не знаю	9
	Разом:	110

**На Вашу думку у суді є інформаційна служба для відвідувачів суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	13
	Ні	69
	Не знаю	28
	Разом:	110

**Працівники суду (помічник судді, працівники канцелярій) надали Вам інформацію щодо Вашої справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	89
	Ні	18
	Не зверталися	3
	Разом:	110

**Вам достатньо розміщеної інформації на стендах у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	44
	Ні	66
	Разом:	110

**Ви скористалися інформацією наявною на стендах у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	37
	Ні	5
	Частково	2
	Разом:	44
		Невідповіли
Разом:		110

**На стенді наявна інформація про можливість отримання безкоштовної правової допомоги?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Ні	39
	Не знаю	5
	Разом:	44
		Невідповіли
Разом:		110

**У суді Вам було запропоновано листівки/буклети з правовою інформацією?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	1
	Ні	109
	Разом:	110

**На Вашу думку, є можливість отримати інформацію про роботу даного суду по телефону або через мережу Інтернет?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	12
	Ні	58
	Частково	39

	Не знаю	1
	Разом:	110

**У суді наявна інформація про порядок притягнення суддів до дисциплінарної/кримінальної відповідальності?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	4
	Ні	92
	Важко сказати	2
	Не знаю	12
	Разом:	110

**Розміри судових витрати (державне мито витрати на інформаційно-технічне забезпечення, витрати на правову допомогу, витрати на проведення судових експертиз) є для Вас обтяжливими?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	25
	Ні	73
	Частково	12
	Разом:	110

**Вам відомо про порядок відстрочення, або розстрочення судових витрат (оплата державного мита та інформаційно-технічного забезпечення), зменшення їх розміру або звільнення від їх оплати у цивільному провадженні?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	22
	Ні	88
	Разом:	110

**Вам відома інформація про можливість отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	34
	Ні	76
	Разом:	110

**Якщо так, то чи скористались Ви такою можливістю?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	4
	Ні	30
	Разом:	34
	Невідповіли	73
Разом:		110

**Чи звертались Ви за отриманням безоплатної/пільговою правової допомоги до адвокатських об'єднань?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	11
	Ні	99
	Разом:	110

**Якщо так, то чи отримали ви таку допомогу?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	6
	Ні	5
	Разом:	11
	Невідповіли	99
Разом:		110

**Представники у справі, адвокати пропонували Вам передати їм додаткові кошти що не пов'язані з наданням правової допомоги?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	20
	Ні	74
	КН	16
	Разом:	110

**Суд для Вас є доступним в плані розташування (транспортне сполучення тощо)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	103
	Ні	7
	Разом:	110

**У Вас були перешкоди при вході у приміщення суду з боку працівників охорони?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	4
	Ні	106
	Разом:	110

**На Вашу думку приміщення суду враховує потреби громадян з обмеженими можливостями ( пандус для заїзду, ліфт)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	2
	Ні	101
	Частково	7
	Разом:	110

**Поряд з приміщенням суду наявна стоянка для автомобілів?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	2
	Ні	108
	Разом:	110

**У суді є вільний доступ до місць загального користування (туалет, умивальник, гардероб тощо)?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	39
	Ні	71
	Разом:	110

**У суді достатньо зручних місць для очікування та оформлення документів?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	44
	Ні	66
	Разом:	110

**У приміщенні суду наявні чіткі і зрозумілі вказівники та таблички розташування кабінетів і залів судового засідання?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	53
	Ні	57
	Разом:	110

**Вам зручно було ознайомлюватись у суді з матеріалами своєї справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	70

	Ні	40
	Разом:	110

**Для Вас є зручним графік прийому громадян у канцеляріях суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	67
	Ні	43
	Разом:	110

**Для Вас є зручним графік прийому громадян у суді?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	71
	Ні	39
	Разом:	110

**На Вашу думку ставлення до відвідувачів суду збоку працівників суду та суддів є ввічливим?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	Так	60
	Ні	27
	Не знаю	23
	Разом:	110

**Як довго перебуває Ваша справа у суді з дня офіційного звернення до суду?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	більше 2 місяців	35
	більше 4 місяців	20
	більше 6 місяців	14
	більше 8 місяців	6
	більше 12 місяців	11
	більше 16 місяців	3
	більше 24 місяців	10
	Разом:	99
	Невідповіли	11
Разом:		110

**Скільки часу розглядається Ваша справа у суді від дня першого судового засідання по справі?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	більше 2 місяців	34
	більше 4 місяців	18
	більше 6 місяців	10
	більше 8 місяців	6
	більше 12 місяців	8
	більше 16 місяців	1
	більше 24 місяців	8
	Разом:	85
	Невідповіли	25
Разом:		110

**Де проходило слухання Вашої справи?**

		К-сть респондентів
Варіанти відповідей:	зал судових засідань	58
	кабінет судді	52
	Разом:	110
Разом:		110

## **ПРАВОВИЙ КОМЕНТАР ДО РЕЗУЛЬТАТІВ МОНІТОРИНГУ**

Завдання судів України на законодавчому рівні окреслені у статті 2 Закону “Про судоустрій України” це забезпечення шляхом здійснення правосуддя, на засадах верховенства права, гарантованих Конституцією України та законами прав і свобод людини і громадянина, прав і законних інтересів юридичних осіб, інтересів суспільства і держави. У визначенні вказані так би мовити основні споживачі результатів діяльності суду, що дає можливість позначити правосуддя як свого роду послугу. Правосуддя як послугу можна розглядати як публічно-владну діяльність органу суду спрямовану на гарантування і захист прав і свобод особи і основних свобод, яка здійснюється за зверненням цієї особи відповідно до встановлених і гарантованих державою принципів і процедур.

Разом тим правосуддя має специфічну природу, яку не можна звести до простого надання послуг, будучи специфічною публічною службою, правосуддя також виконує функцію охорони правового порядку, встановлюючи з дотриманням належної правової процедури вину і притягуючи до відповідальності його порушників. Результати діяльності судів мають велике значення для встановлення у суспільстві режиму верховенства права та засадничих етичних принципів співжиття громадян. Оскільки саме суди через правосуддя повсякчасно і безпосередньо утверджують принципи справедливості, правової визначеності, гідності людини без яких держава і суспільство не можуть продуктивно і злагоджено функціонувати. Визначальне значення для правосуддя має його процесуальна форма, призначення якої не тільки приводить до прийняття правильного і законного рішення у тій чи іншій справі але і демонструвати суспільству діяльність справедливої і відповідальної судової системи.

З метою аналізу та вдосконалення правосуддя на міжнародному та національному рівнях впроваджуються моделі оцінки ефективності та якості діяльності судів. Зокрема Європейська комісія з ефективності правосуддя (СЕРЕJ) у липні 2008 р. затвердила контрольний перелік запитань, які б дали змогу визначити наявність чи відсутність у галузі якості, заходів щодо якості тих інших вартих уваги моментів, пов'язаних з якістю судів та судової системи. У п'яти сферах: стратегії ат політики судової системи, “посадові” та операційні процеси, доступ до правосуддя, комунікації з громадянами та публікою, людські ресурси та статус суддів і працівників апарату, засоби правосуддя.

Наш проект “Моніторинг доступності громадян до суду” стосується однієї проте дуже важливої сторони якості діяльності судів – їх доступності, а моніторинг є тим інструментом за допомогою якого можна виявити існуючі проблеми та запропонувати способи їх вирішення чи пом'якшення.

### **1. Поняття доступу до правосуддя**

Закон України “Про судоустрій України” від 07.02.2002 р. не визначає доступ до правосуддя як окрему засаду, хоча вважається що право на справедливий судовий розгляд в конституційно-правовій доктрині багатьох країн вбирає у себе і право на доступ до органів правосуддя. Право на судовий захист закріплено у статті 55 Конституції України ат статті 6 закону “Про судоустрій України”. У практиці Європейського Суду з прав людини право на доступ до суду є одним із елементів права на компетентний суд, який встановлений відповідно до закону і відповідає вимогам незалежності та неупередженості.

У найбільш широкому визначенні доступ до правосуддя — це правовий стандарт, який відбиває вимоги справедливого та ефективного судового захисту, що конкретизуються в необмеженій судовій юрисдикції, належних судових процедурах, розумних строках, і безперешкодного звернення будь-якої заінтересованої особи до суду. Доступ до правосуддя в комплексі забезпечується конкретними організаційними, правовими та економічними умовами.

До умов доступності правосуддя слід віднести, перш за все, територіальне наближення суду до населення та можливість безперешкодно звернутися до суду за захистом своїх прав. Саме ці умови і відображають найпоширеніше розуміння доступності правосуддя. Тому, на загальне запитання щодо наявності реального доступу до правосуддя у м. Львові переважна більшість громадян 64, 6 % відповіли ствердно. Разом з тим значна частина 34,9 % громадян від опитаних вказали на часткову доступність або її відсутність реального доступу. Зрозуміти причини цього можливо лише проаналізувавши відповіді на конкретніші запитання, що відображають інформаційні, фінансові, організаційно-правові та фізичні виміри доступності правосуддя.

## **2. Доступ до судової інформації**

На запитання щодо доступності інформація щодо функціонування даного суду більшість громадян 52 % відповіли ствердно, 21 % заперечили, 20 % відповіли про часткову доступність інформації. Інформацію щодо функціонування суду відвідувачі можуть отримувати від працівників апарату суду, із інформаційного стенду та через зовнішні канали, тобто по телефону або Інтернет. В основному оперативну інформацію щодо своїх справ користувачі отримують від працівників канцелярій, помічників суддів та секретарів судових засідань. Загалом вони справляються із своїми обов'язками про що свідчить 91 % ствердних відповідей на запитання про надання інформації працівниками суду (помічниками судді, працівники канцелярій) щодо судових справ відвідувачів. Працівники апарату також проводять особовий прийом громадян згідно із п. 1.9 Інструкції з діловодства в місцевому загальному суді затвердженої наказом Державної судової адміністрації України 27.06.2006 N 68. Це висуває підвищені вимоги до поведінки працівників суду та дотримання ними етичних вимог у стосунках з громадянами.

Рішенням Ради суддів України № 33 від 6 лютого 2009 року затверджено Правила поведінки працівника суду. У Правилах закріплені етичні принципи ставлення до відвідувачів такі як повага, виваженість, толерантність, а також обов'язок на першу вимогу надавати інформацію відповідно до закону, правил і вимог, що стосуються суду, у якому він/вона працює.

На запитання про ввічливість ставлення до відвідувачів суду з боку працівників суду та суддів у середньому негативно відповіли лише 15,5 % громадян (34те запитання анкети). В той же час індекс негативної оцінки етичного ставлення до відвідувачів коливається від 8% до 41,8%, тому головам окремих районних судів слід вжити заходів щодо підвищення рівня поваги до відвідувачів судів, використовуючи, зокрема і засоби заохочення і відповідальності передбачені у Правилах поведінки працівника суду.

Інформація на стендах є досить функціональною, оскільки 58 % громадян скористалися нею. Разом з тим інформації, яка стосується ширшого контексту діяльності судової системи, доступу громадян до правосуддя та спрямована на підвищення рівня обізнаності громадян, немає. Зокрема відсутня інформація про можливість отримання безкоштовної правової допомоги. Також немає інформації про особливості правової відповідальності суддів.

Суди не практикують, очевидно через відсутність коштів, способи надання такої інформації в інших формах, зокрема через поширення листівок чи буклетів. У цій сфері є поле для діяльності

громадських організацій. Консультативна Рада європейських суддів ССЄ у своєму Висновок 7 (2005) "Юстиція і суспільство" рекомендує кроки які повинні зробити судові інституції більш доступними та бути спрямовані на підвищення розуміння ролі судочинства в демократіях. Основними серед цих кроків є заходи по інформуванню громадськості про свою діяльність. Зокрема ССЄ рекомендує:

- створювати офіси в судах для надання послуг щодо прийому заяв та інформаційного сервісу;
- поширювати друковані матеріали, створювати інтернет-сайти;
- організовувати судами освітні заходи та/або регулярні відкриті зустрічі з громадянами, громадськими організаціями, політиками, студентами ("програми outreach").

### 3. Фінансова доступність

Третина опитаних громадян 32,9 % вказали, що розміри судових витрати (державне мито, витрати на інформаційно-технічне забезпечення, витрати на правову допомогу, витрати на проведення судових експертиз) є для них обтяжливими. Припускаємо, що в структурі витрат найбільш обтяжливими є витрати на правову допомогу, а на час опитування були і витрати на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи.

Останні були затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 21.12.2005 р. № 1258 і їх розмір визначався за формулою в залежності від розміру мінімальної заробітної плати. Тому у справах позовного провадження з розгляду спору майнового характеру розмір витрати на інформаційно-технічне забезпечення складав по 30 червня 2009 року 250 грн. і зростав відповідно до підвищення мінімальної зарплати передбаченого законом "Про Державний бюджет на 2009 рік". Проте, відповідно до змін внесених 05.08.2009 р. у вищезгадану постанову, розмір цих витрат тепер фіксований і складає, зокрема, у майнових справах 120 грн.

Опитування підтвердило важко доступність безоплатної правової допомоги. Інформація про можливість отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій була відома 38,6 % громадян, проте скористалися нею лише 35,3 %. приблизно 10 % від загальної кількості опитаних. Приблизно така сама кількість тих хто отримав безоплатну/пільгову правову допомогу в адвокатських об'єднаннях - зверталися 17,9 %. отримали таку допомогу 52,2 %, приблизно 9 % від усіх відвідувачів суду.

Громадські організації не мають відповідних ресурсів щоб постійно надавати правову допомогу громадянам, як правило їх робота у цій сфері періодична обмежена строками відповідних проектів на які вони отримали гранти. Безоплатно надавати правову допомогу адвокати зобов'язані лише певним категоріям громадян, діяльність *pro bono* (заради честі – лат. термін, яким називають безкоштовну правову допомогу адвокатів) можуть собі дозволити великі правові компанії, що не набуло поширення.

Ситуацію може виправити тільки прийняття закону "Про безоплатну правову допомогу», проект якого за № 4406 був внесений Кабінетом Міністрів України та прийнятий у першому читанні Верховною Радою України у червні 2009 року. Метою даного законопроекту є створення системи надання безоплатної правової допомоги з метою реалізації встановленої статтею 59 Конституції України права кожного на правову допомогу. Проект, зокрема, визначає поняття та види правових послуг у межах надання безоплатної первинної та вторинної правової допомоги, суб'єкти права на безоплатну первинну і вторинну правову допомогу та суб'єкти, які надають таку допомогу.

Не реалізуються також положення частини 2 ст. 84 ЦПК України та частини 3 ст. 90 КАС України, які передбачають, що граничний розмір компенсацій витрат на правову допомогу

встановлюється законом. Зареєстрований у березні 2007 року у Верховній Раді проект закону “Про граничний розмір компенсації витрат на проект правову допомогу” був відкликаний у листопаді цього ж року. Поданий у лютому 2008 року подібний законопроект був повернутий Кабінету Міністрів на доопрацювання.

Запитання щодо додаткових коштів, які вимагають адвокати, було спрямоване на виявлення наскільки може бути поширене вимагання у користувачів судових послуг хабара. Очевидно це пов'язане з фінансовими видатками і є перешкодою для доступу до правосуддя з метою вирішення правового питання шляхом справедливого розгляду справи упродовж розумного строку. У середньому 13,2% відповіли ствердно, хоча відсоток ствердних відповідей коливається між судами від 0,9 % до 26,4 %.

Загальнонаціональне опитування громадської думки про стан корупції в Україні проведене в січні – квітні 2007 року за підтримки Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) показало що судова система займає по індексу корупції одне з найвищих місць 49 %. Також стосовно судової системи 31.8 % респондентів заявило про добровільну дачу хабара, а 13, 7 % про вимагання хабара.

#### **4. Фізичний доступ до суду**

Вкрай низьке матеріально-технічний забезпечення судів, функціональна непристосованість приміщень судів для роботи суддів та обслуговування громадян зумовлює негативні або в значній мірі негативні відповіді на запитання щодо врахування потреб громадян з обмеженими можливостями, наявності достатньої кількості зручних місць для очікування, оформлення документів та ознайомлення у суді з матеріалами своєї справи.

Разом з тим в силах голови суду забезпечити громадянам вільний доступ до місць загального користування (туалет, умивальник) або хоча б інформувати про наявність таких у приміщенні суду. Також можна скласти і помістити для відвідувачів чітку схему приміщень суду із вказівкою щодо їх призначення.

Зручність ознайомлення з матеріалами справи крім суто фізичних умов має і процесуальний аспект. Відповідно до пункту 23.2. Інструкції з діловодства в місцевому загальному суді затвердженої наказом Державної судової адміністрації України 27.06.2006 N 68 справи для ознайомлення видаються апаратом суду адвокатам, які беруть участь у розгляді справ та іншим учасникам кримінального, адміністративного і цивільного процесу, після пред'явлення відповідних документів. Проте на практиці працівники апарату вимагають ще візу судді, який розглядав чи розглядає справу або голови суду, що не відповідає встановленому порядку і є перешкодою для реалізації особами, які беруть участь у справі свого процесуального права на ознайомлення з матеріалами справи.

Додатковою незручністю при ознайомленні з матеріалами справи є відсутність можливості зробити для себе копії цих матеріалів, що тягне за собою втрати часу для користувача та працівників апарату суду, та спричиняє негативне враження від перебування у суді, як установі де не має елементарних засобів для учасників судових процесів.

#### **5. Організаційно – правові умови доступності правосуддя.**

Більше третини громадян 33,6 % вказало на те, що графік прийому громадян у канцеляріях суду не є зручним. Поширеною є практика встановлення одного дня у тижні для прийняття позовних або інших заяв від громадян. Очевидно, що це створює перешкоди для потенційних позивачів бо



змушує їх через пошту звертатися до суду, що спричиняє витрати часу і коштів. В силах голів районних судів встановити хоча б три дні для прийняття документів, що було б істотним кроком у забезпеченні доступу громадян до правосуддя.

Опитування показало, що суди, як правило, не вкладаються у строки розгляду справ окреслені процесуальними кодексами – не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі (ст. 157 ЦПК України, ст. 122 КАС України). Справи у суді розглядаються від дня першого судового засідання більше двох місяців у 65,5 % опитаних, більше чотирьох у 27,7 %.

Без сумніву надмірне навантаження на суддів є чинником, який часто унеможливує розгляд справ у строки встановлені законом. За даними судової статистики до кожного судді місцевого загального суду (з розрахунку чисельності судів за штатним розписом) у 2008 р. щомісяця в середньому надходило на розгляд 178,9 справ та матеріалів (у 2007 р. – 160; у 2006 р. – 138,2; у 2005 р. - 117,7 ), у тому числі про адміністративні правопорушення – 126,1 (у 2007 р. – 112,9; у 2006 р. – 96,1; у 2005 р. - 73,1), цивільних – 37,3 (у 2007 р. – 33,4; у 2006 р. – 29,5; у 2005 р. - 32,3), кримінальних – 10,7 (у 2007 р. – 10,9; у 2006 р. – 10,3; у 2005 р. - 11,7).

Ця проблема судочинства може бути вирішена лише комплексно і для цього неодноразово пропонувалося вжити таких заходів: спростити процесуальне законодавство при розгляді окремих категорій справ цивільного, адміністративного та кримінального провадження; зобов'язати прокурорів виконувати свої обов'язки щодо надання суду доказів, забезпечення явки в суд підсудних тощо, а не перекладати ці проблеми на суд; створити систему органів альтернативного (досудового) врегулювання конфліктів (відновлювальне правосуддя щодо певних злочинів, за яким потерпілий та правопорушник поза судовим засіданням примиряються за умови взаємної згоди на це); передбачити для учасників процесу подавати позов до суду, судді за протиправне зволікання розгляду справи; посилити відповідальність суддів за неналежну організацію судового розгляду справи тощо.

Голові

**Франківського районного суду м. Львова  
Мартьяновій С. М.**

### **Шановна Світлано Мирославівно**

Дозвольте висловити Вам нашу повагу і щиро подяку за співпрацю та звернутися із наступним.

Регіональний громадський фонд «Право і Демократія» за підтримки проекту «Україна: Верховенства права» Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) реалізував проект «Моніторинг доступності громадян до суду». Доступність суду є важливим елементом якості правосуддя, що включає в себе інформаційні, фінансові, організаційно-правові умови та власне можливість фізичного доступу до приміщення суду. В ході даного проекту було проведено опитування відвідувачів місцевих районних судів м. Львова, у тому числі Франківського районного суду, з метою оцінки доступності та рівня довіри громадян до судів. Також нами було виготовлено інформаційні стенди з правовою інформацією, які будуть розміщені у кожному з охоплених проектом судів та проведено низку інших заходів. Одним із результатів проекту стала розробка пропозицій, втілення в життя яких не потребує значних фінансових чи матеріальних ресурсів і є в компетенції самого суду.

Вважаємо, що підвищення якості правосуддя є нашою спільною метою і маємо за честь запропонувати Вам вжити наступних заходів до покращення доступності правосуддя у **Франківському районному суді м. Львова та підвищення довіри громадян.**

1. Розмістити на інформаційному стенді:

- інформацію щодо порядку та підстав відстрочення, або розстрочення судових витрат (оплата державного мита та інформаційно-технічного забезпечення), зменшення їх розміру або звільнення від їх оплати у цивільному провадженні;
- можливості отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій (при наявності такої інформації);
- Кодекс професійної етики судді;
- Правила поведінки працівника суду;
- інформацію про підстави та порядок притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності.

2. Посилити контроль за дотриманням правил професійної етики з боку суддів та працівників суду.

3. При вході до приміщення суду розмістити «Показчик розміщення кабінетів та місць загального користування».

4. Забезпечити для всіх відвідувачів суду вільний доступ до місць загального користування (туалету, умивальника).

5. Помістити у приміщенні суду 1-2 додаткових столи для оформлення документів та ознайомлення з матеріалами справи.

6. Встановити три дні у тижні для прийому позовних заяв та документів.

Сподіваємося, що надані пропозиції будуть реалізовані і це дозволить покращити доступність правосуддя у Вашому суді та стане хорошим прикладом співпраці суду та інституцій громадянського суспільства.

З глибокою повагою,  
Керівник проекту

Андрій Бурий

**Голові  
Галицького районного суду м. Львова  
Стефанюку Б. Р.**

**Шановний Богдане Романовичу !**

Дозвольте висловити Вам нашу повагу і щирю подяку за співпрацю та звернутися із наступним.

Регіональний громадський фонд «Право і Демократія» за підтримки проекту «Україна: Верховенства права» Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) реалізував проект «Моніторинг доступності громадян до суду». Доступність суду є важливим елементом якості правосуддя, що включає в себе інформаційні, фінансові, організаційно-правові умови та власне можливість фізичного доступу до приміщення суду. В ході даного проекту було проведено опитування відвідувачів місцевих районних судів м. Львова, у тому числі Галицького районного суду, з метою оцінки доступності та рівня довіри громадян до судів. Також нами було виготовлено інформаційні стенди з правовою інформацією, які будуть розміщені у кожному з охоплених проектом судів та проведено низку інших заходів. Одним із результатів проекту стала розробка пропозицій, втілення в життя яких не потребує значних фінансових чи матеріальних ресурсів і є в компетенції самого суду.

Вважаємо, що підвищення якості правосуддя є нашою спільною метою і маємо за честь запропонувати Вам вжити наступних заходів до покращення доступності правосуддя у **Галицькому районному суді м. Львова та підвищення довіри громадян.**

1. Розмістити на інформаційному стенді:

- інформацію щодо порядку та підстав відстрочення, або розстрочення судових витрат (оплата державного мита та інформаційно-технічного забезпечення), зменшення їх розміру або звільнення від їх оплати у цивільному провадженні;
- можливості отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій (при наявності такої інформації);
- Кодекс професійної етики судді;
- Правила поведінки працівника суду;
- інформацію про підстави та порядок притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності.
- інформацію щодо розміщення місць загального користування (туалета, умивальника).

2. Встановити три дні у тижні для прийому позовних заяв та документів

Сподіваємося, що надані пропозиції будуть реалізовані і це дозволить покращити доступність правосуддя у Вашому суді та стане хорошим прикладом співпраці суду та інституцій громадянського суспільства.

З глибокою повагою,

Керівник проекту

Андрій Бурий

**Голові  
Личаківського районного суду м. Львова  
Гиричу С. В.**

**Шановний Сергію Васильовичу !**

Дозвольте висловити Вам нашу повагу і щиро подяку за співпрацю та звернутися із наступним.

Регіональний громадський фонд «Право і Демократія» за підтримки проекту «Україна: Верховенство права» Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) реалізував проект «Моніторинг доступності громадян до суду». Доступність суду є важливим елементом якості правосуддя, що включає в себе інформаційні, фінансові, організаційно-правові умови та власне можливість фізичного доступу до приміщення суду. В ході даного проекту було проведено опитування відвідувачів місцевих районних судів м. Львова, у тому числі Личаківського районного суду, з метою оцінки доступності та рівня довіри громадян до судів. Також нами було виготовлено інформаційні стенди з правовою інформацією, які будуть розміщені у кожному з охоплених проектом судів та проведено низку інших заходів. Одним із результатів проекту стала розробка пропозицій, втілення в життя яких не потребує значних фінансових чи матеріальних ресурсів і є в компетенції самого суду.

Вважаємо, що підвищення якості правосуддя є нашою спільною метою і маємо за честь запропонувати Вам вжити наступних заходів до покращення доступності правосуддя у **Личаківському районному суді м. Львова та підвищення довіри громадян.**

1. Розмістити на інформаційному стенді:

- інформацію щодо порядку та підстав відстрочення, або розстрочення судових витрат (оплата державного мита та інформаційно-технічного забезпечення), зменшення їх розміру або звільнення від їх оплати у цивільному провадженні;
- можливості отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій (при наявності такої інформації);
- Кодекс професійної етики судді;
- Правила поведінки працівника суду;
- інформацію про підстави та порядок притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності.

2. При вході до приміщення суду розмістити «Показчик розміщення кабінетів та місць загального користування»

3. Забезпечити для всіх відвідувачів суду вільний доступ до місць загального користування (туалета, умивальника)

4. Встановити три дні у тижні для прийому позовних заяв та документів.

Сподіваємося, що надані пропозиції будуть реалізовані і це дозволить покращити доступність правосуддя у Вашому суді та стане хорошим прикладом співпраці суду та інституцій громадянського суспільства.

З глибокою повагою,

Керівник проекту

Андрій Бурий

**Голові  
Шевченківського районного суду м. Львова  
Донченку Ю. В.**

### **Шановний Юрію Володимировичу !**

Дозвольте висловити Вам нашу повагу і щиру подяку за співпрацю та звернутися із наступним.

Регіональний громадський фонд «Право і Демократія» за підтримки проекту «Україна: Верховенство права» за підтримки Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) реалізував проект «Моніторинг доступності громадян до суду». Доступність суду є важливим елементом якості правосуддя, що включає в себе інформаційні, фінансові, організаційно-правові умови та власне можливість фізичного доступу до приміщення суду. В ході даного проекту було проведено опитування відвідувачів місцевих районних судів м. Львова, у тому числі Шевченківського районного суду, з метою оцінки доступності та рівня довіри громадян до судів. Також нами було виготовлено інформаційні стенди з правовою інформацією, які будуть розміщені у кожному з охоплених проектом судів та проведено низку інших заходів. Одним із результатів проекту стала розробка пропозицій, втілення в життя яких не потребує значних фінансових чи матеріальних ресурсів і є в компетенції самого суду.

Ми вважаємо, що підвищення якості правосуддя є нашою спільною метою і маємо за честь запропонувати Вам вжити наступних заходів до покращення доступності правосуддя у Шевченківському районному суді м. Львова та підвищення довіри громадян.

1. Розмістити на інформаційному стенді:

- інформацію щодо порядку та підстав відстрочення, або розстрочення судових витрат (оплата державного мита та інформаційно-технічного забезпечення), зменшення їх розміру або звільнення від їх оплати у цивільному провадженні;
- можливості отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій (при наявності такої інформації);
- Кодекс професійної етики судді;
- Правила поведінки працівника суду;
- інформацію про підстави та порядок притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності.

2. При вході до приміщення суду розмістити «Показчик розміщення кабінетів та місць загального користування»

3. Забезпечити для всіх відвідувачів суду вільний доступ до місць загального користування (туалета, умивальника)

4. Встановити три дні у тижні для прийому позовних заяв та документів.

Сподіваємося, що надані пропозиції будуть реалізовані і це дозволить покращити доступність правосуддя у Вашому суді та стане хорошим прикладом співпраці суду та інституцій громадянського суспільства.

З глибокою повагою,

Керівник проекту

Андрій Бурий

**Голові  
Сихівського районного суду м. Львова  
Лєсному С. Є.**

**Шановний Сергію Євгеновичу !**

Дозвольте висловити Вам нашу повагу і щиру подяку за співпрацю та звернутися із наступним.

Регіональний громадський фонд «Право і Демократія» за підтримки проекту «Україна: Верховенства права» Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) реалізував проект «Моніторинг доступності громадян до суду». Доступність суду є важливим елементом якості правосуддя, що включає в себе інформаційні, фінансові, організаційно-правові умови та власне можливість фізичного доступу до приміщення суду. В ході даного проекту було проведено опитування відвідувачів місцевих районних судів м. Львова, у тому числі Сихівського районного суду, з метою оцінки доступності та рівня довіри громадян до судів. Також нами було виготовлено інформаційні стенди з правовою інформацією, які будуть розміщені у кожному з охоплених проектом судів та проведено низку інших заходів. Одним із результатів проекту стала розробка пропозицій, втілення в життя яких не потребує значних фінансових чи матеріальних ресурсів і є в компетенції самого суду.

Вважаємо, що підвищення якості правосуддя є нашою спільною метою і маємо за честь запропонувати Вам вжити наступних заходів до покращення доступності правосуддя у **Сихівському районному суді м. Львова та підвищення довіри громадян.**

1. Розмістити на інформаційному стенді:

- інформацію щодо порядку та підстав відстрочення, або розстрочення судових витрат (оплата державного мита та інформаційно-технічного забезпечення), зменшення їх розміру або звільнення від їх оплати у цивільному провадженні;
- можливості отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій (при наявності такої інформації);
- Кодекс професійної етики судді;
- Правила поведінки працівника суду;
- інформацію про підстави та порядок притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності.
- інформацію щодо розміщення місць загального користування (туалета, умивальника).

2. Помістити у приміщенні суду 1-2 додаткових столи для оформлення документів та ознайомлення з матеріалами справи.

Сподіваємося, що надані пропозиції будуть реалізовані і це дозволить покращити доступність правосуддя у Вашому суді та стане хорошим прикладом співпраці суду та інституцій громадянського суспільства.

З глибокою повагою,

Керівник проекту

Андрій Бурий

**Голові  
Залізничного районного суду м. Львова  
Мусієвському Є П.**

**Шановний Євгене Петровичу !**

Дозвольте висловити Вам нашу повагу і щирю подяку за співпрацю та звернутися із наступним.

Регіональний громадський фонд «Право і Демократія» за підтримки проекту «Україна: Верховенства права» Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) реалізував проект «Моніторинг доступності громадян до суду». Доступність суду є важливим елементом якості правосуддя, що включає в себе інформаційні, фінансові, організаційно-правові умови та власне можливість фізичного доступу до приміщення суду. В ході даного проекту було проведено опитування відвідувачів місцевих районних судів м. Львова, у тому числі Залізничного районного суду, з метою оцінки доступності та рівня довіри громадян до судів. Також нами було виготовлено інформаційні стенди з правовою інформацією, які будуть розміщені у кожному з охоплених проектом судів та проведено низку інших заходів. Одним із результатів проекту стала розробка пропозицій, втілення в життя яких не потребує значних фінансових чи матеріальних ресурсів і є в компетенції самого суду.

Вважаємо, що підвищення якості правосуддя є нашою спільною метою і маємо за честь запропонувати Вам вжити наступних заходів до покращення доступності правосуддя у **Залізничному районному суді м. Львова та підвищення довіри громадян.**

1. Розмістити на інформаційному стенді:

- інформацію щодо порядку та підстав відстрочення, або розстрочення судових витрат (оплата державного мита та інформаційно-технічного забезпечення), зменшення їх розміру або звільнення від їх оплати у цивільному провадженні;
- можливості отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій (при наявності такої інформації);
- Кодекс професійної етики судді;
- Правила поведінки працівника суду;
- інформацію про підстави та порядок притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності.

2. Посилити контроль за дотриманням правил професійної етики з боку суддів та працівників суду, а також виконання працівниками суду своїх посадових обов'язків.

3. При вході до приміщення суду розмістити «Показчик розміщення кабінетів та місць загального користування».

4. Встановити три дні у тижні для прийому позовних заяв та документів.

Сподіваємося, що надані пропозиції будуть реалізовані і це дозволить покращити доступність правосуддя у Вашому суді та стане хорошим прикладом співпраці суду та інституцій громадянського суспільства.

З глибокою повагою,

Керівник проекту

Андрій Бурий

## ДОДАТКИ





Код суду

1
---

Вибіркове опитування громадян у \_\_\_\_\_

суді для виявлення перешкод у доступі до правосуддя

НОМЕР АНКЕТИ

--	--	--

Інтерв'юер \_\_\_\_\_

Номер інтерв'юера

--	--

## АНКЕТА

1. До якої категорії відноситься Ваша справа?

1	Цивільна
2	Кримінальна
3	Сімейна
4	Адміністративна
5	Трудова

2. Це Ваш перший візит до суду:

1	Так
2	Ні

3. Ваш рівень освіти:

1	Повна вища
2	Базова вища
3	Середня
4	Неповна середня

9	КН (код невідповіді)
---	----------------------

4. Чи маєте Ви спеціальні юридичні знання:

1	Так
2	Ні

5. Ваша стать:

1	Чоловік
2	Жінка

6. Вік:

1	18-29
2	30-44
3	45 і старше

БЛОК 1 Інформаційна доступність

**1 – Так; 2 – Ні; 3 – Частково; 4 – Важко сказати; 5 – Незнаю; 6 – Не зверталися; 9 – КН.;**

7	На Вашу думку, громадяни мають реальний доступ до правосуддя у м. Львові?	1	2	3				9
8	На Вашу думку, інформація щодо функціонування даного суду є доступною для громадян?	1	2	3		5		9
9	На Вашу думку у суді є інформаційна служба для відвідувачів суду?	1	2			5		9
10	Працівники суду (помічник судді, працівники канцелярій) надали Вам інформацію щодо Вашої справи?  Якщо ні – тоді чому: _____	1	2				6	9
11	Вам достатньо розміщеної інформації на стендах у суді?  <i>якщо ні → перехід до запитання № 14</i>	1	2					9
12	Ви скористалися інформацією наявною на стендах у суді?	1	2	3				9
13	На стенді наявна інформація про можливість отримання безкоштовної правової допомоги?	1	2			5		9
14	У суді Вам було запропоновано листівки/буклети з правовою інформацією?	1	2					9
15	На Вашу думку, є можливість отримати інформацію про роботу даного суду по телефону або через мережу Інтернет?	1	2	3				9
16	У суді наявна інформація про порядок притягнення суддів до дисциплінарної/кримінальної відповідальності?	1	2		4	5		9

**БЛОК 2 Фінансова доступність**

**1 – Так; 2 – Ні; 3 – Частково; 4 – Важко сказати; 9 – КН.;**

17	Розміри судових витрати (державне мито витрати на інформаційно-технічне забезпечення, витрати на правову допомогу, витрати на проведення судових експертиз) є для Вас обтяжливими?	1	2	3			9
18	Вам відомо про порядок відстрочення, або розстрочення судових витрат (оплата державного мита та інформаційно-технічного забезпечення), зменшення їх розміру або звільнення від їх оплати у цивільному провадженні?	1	2				9
19	Вам відома інформація про можливість отримання безоплатної правової допомоги у громадських організацій? <i>якщо ні → перехід до запитання № 21</i>	1	2				9
20	Якщо так, то чи скористались Ви такою можливістю?	1	2				9
21	Чи звертались Ви за отриманням безоплатної/пільговою правової допомоги до адвокатських об'єднань? <i>якщо ні → перехід до запитання № 23</i>	1	2				9
22	Якщо так, то чи отримали ви таку допомогу?	1	2				9
23	Представники у справі, адвокати пропонували Вам передати їм додаткові кошти що не пов'язані з наданням правової допомоги?	1	2				9

**БЛОК 3 Фізичний доступ до суду****1 – Так; 2 – Ні; 3 – Частково; 9 – КН.;**

24	Суд для Вас є доступним в плані розташування (транспортне сполучення тощо)?	1	2	3	9
25	У Вас були перешкоди при вході у приміщення суду з боку працівників охорони?	1	2		9
26	На Вашу думку приміщення суду враховує потреби громадян з обмеженими можливостями ( пандус для заїзду, ліфт)?	1	2	3	9
27	Поряд з приміщенням суду наявна стоянка для автомобілів?	1	2		9
28	У суді є вільний доступ до місць загального користування (туалет, умивальник, гардероб тощо)?	1	2		9
29	У суді достатньо зручних місць для очікування та оформлення документів?	1	2		9
30	У приміщенні суду наявні чіткі і зрозумілі вказівники та таблички розташування кабінетів і залів судового засідання?	1	2		9
31	Вам зручно було ознайомлюватись у суді з матеріалами своєї справи?	1	2		9

**БЛОК 4 Організаційно-правові умови доступності до правосуддя****1 – Так; 2 – Ні; 3 – Незнаю; 9 – КН.;**

32	Для Вас є зручним графік прийому громадян у суді? Якщо ні, тоді чому? _____	1	2		9
33	Для Вас є зручним графік прийому громадян у канцеляріях суду?	1	2		9
34	На Вашу думку ставлення до відвідувачів суду з боку працівників суду та суддів є ввічливим?	1	2	3	9

**35) Як довго перебуває Ваша справа у суді з дня офіційного звернення до суду?**

1	<b>більше 2 місяців</b>
2	<b>більше 4 місяців</b>
3	<b>більше 6 місяців</b>
4	<b>більше 8 місяців</b>
5	<b>більше 12 місяців</b>
6	<b>більше 16 місяців</b>
7	<b>більше 24 місяців</b>

**36) Скільки часу розглядається Ваша справа у суді від дня першого судового засідання по справі?**

1	<b>більше 2 місяців</b>
2	<b>більше 4 місяців</b>
3	<b>більше 6 місяців</b>
4	<b>більше 8 місяців</b>
5	<b>більше 12 місяців</b>
6	<b>більше 16 місяців</b>
7	<b>більше 24 місяців</b>

37) Де проходило слухання Вашої справи?

1	зал судових засідань
2	кабінет судді

=====

*Ваш коментар до запитань анкети:*

---

---

---

## ІНСТРУКЦІЯ ІНТЕРВ'ЮЄРОВІ

### Шановні волонтери!

Регіональний Громадський Благодійний Фонд „Право і Демократія” за підтримки Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) реалізовує проект «Моніторинг доступності до суду», в рамках якого проводиться опитування у судах.

Перед початком опитування уважно прочитайте дану інструкцію, вивчіть основні вимоги і рекомендації, які є обов'язковими при роботі.

Насамперед Ви повинні представитись («Я називаюсь П.І.Б., я представляю громадську організацію Регіональний громадський Фонд „Право і Демократія”), повідомити, що в рамках проекту „Моніторинг доступності до суду” проводиться опитування та попросити згоди на проведення інтерв'ю. Неможна опитувати працівників суду, свідків, працівників охорони.

Для кожного інтерв'юера обов'язковою є наявність бейджика. Перед початком розмови Ви повинні повідомити респондента, що дані, отримані в ході дослідження, є конфіденційними і будуть використовуватись лише в узагальненому вигляді з метою відтворення цілісного уявлення щодо доступності до суду. Інтерв'юер повинен добре вміти розговорити людей.

Пам'ятайте, що анкету заповнюєте Ви особисто, задаючи питання респондентові і позначаючи відповіді в анкеті. Опитувати одного респондента можна лише один раз.

**Питання, поставлені в анкетах, є продуманими, тому не варто їх перефразувати. Відповіді необхідно обводити кільцем.**

Під час здійснення самої процедури опитування важливо добитися повного контакту з респондентом, бути коректним, уважним, попереджувальним. Слід пояснити людині, чому звернулись саме до неї. Однак опитуваному не можна дозволити втягнути себе до дискусії, особливо з проблем, що з'ясовані анкетною. Час на заповнення анкети не повинен перевищувати 15 хвилин.

Усі зауваження фіксуються у кінці анкети.

Обов'язково записуйте всі зауваження, котрі виникають у респондентів. **Якщо ж респондент виявить бажання самостійно заповнити анкету, він повинен це зробити у вашій присутності(небажано).**

Намагайтесь оформити анкету чітко та акуратно, для того щоб полегшити роботу при аналізі результатів.

Нагадуємо: Ви повинні утриматися від провокацій і діяти лише в межах, дозволених Законом!

Необхідно зафіксувати всі зауваження, які виникли у Вас під час проведення інтерв'ю у суді; пам'ятайте, що нас цікавить і Ваша думка.

Подякувати за виконану роботу.

**Бажаємо успіху!**

**РГБФ "Право і Демократія"**



## Регіональний громадський фонд

«Право і Демократія»

Львів, пр. Крива Липа, 6 тел/факс 380+322+971932 [www.fond.lviv.ua](http://www.fond.lviv.ua)

Голові місцевого суду \_\_\_\_\_

району м. Львова

п. \_\_\_\_\_

Шановний п. \_\_\_\_\_!

Регіональний громадський фонд «Право і Демократія», за фінансової підтримки проекту USAID «Україна: Верховенство права», реалізовує проект «Моніторинг доступності громадян до суду». Загальною ціллю проекту є покращення умов доступу громадян до суду та розробка і впровадження ефективних механізмів комунікації суспільства та судів.

В рамках проекту планується провести таку діяльність:

- 1) провести опитування громадян – відвідувачів суду (сторін по справі та їх представників), на тематику їх доступності до суду. Планується провести опитування у 6-ти місцевих районних судах м. Львова (Галицького, Личаківського, Сихівського, Франківського, Залізничного, Шевченківського районів м. Львова). Заплановано опитати по 110 осіб – відвідувачів суду, у кожному з вище наведених судів.
- 2) Виготовити та розмістити у кожному з вибраних проектом судів інформаційні стенди з інформацією про діяльність суду, про громадські організації, які надають безоплатну правову допомогу, адреси судових інстанцій, взірці заповнення квитанцій про оплату державного мита та інформаційного забезпечення а також їх розміри, інформацію про діяльність Європейського суду з прав людини тощо.

Виготовити інформаційні буклети під загальною назвою: «Судовий захист – гарантія прав і свобод людини», в якому буде розміщена інформація про діяльність місцевих судів міста Львова, в яких буде здійснюватись моніторинг.

- 3) Розповсюдити посібники «Путівник по судовій системі» для громадян, які виготовлені та розроблені проектом «Україна: Верховенство права», в яких детально висвітлені питання щодо процедури звернення до суду (у тому числі Європейського суду), та рішення Європейського суду. Посібники будуть розповсюджуватись за допомогою волонтерів, громадянам яких було опитано в ході проведення моніторингу в судах, а також на семінарі та інших заходах які проводитимуться в ході реалізації проекту.
- 4) Розробка звіту, в якому будуть розміщені результати проведеного моніторингу (включаючи дані з попереднього проекту), правовий аналіз, та рекомендації для суддів, голів судів, представників Судової адміністрації, щодо покращення доступу громадян до суду.
- 5) Проведення семінару для суддів, працівників Судової адміністрації України , Академії суддів України та представників правозахисних громадських організацій, адвокатів, ЗМІ, на якому буде представлено результати проведеного громадського моніторингу судів та напрацьовано механізм покращення доступу громадян до правосуддя методом розробки конкретних рекомендацій.
- 6) Проведення прес-конференцій., з метою оприлюдненням даних моніторингу та пропозицій щодо покращення доступу громадян до суду. До участі в прес-конференціях будуть запрошені судді, представники Судової адміністрації, Академії суддів, представники неурядових організацій, представники проекту USAID “Україна: Верховенство права».

На підставі вище викладеного, та для налагодження ефективної співпраці громадськості і судів, просимо Вас підтримати проведення заходів запланованих в рамках проекту у місцевому суді \_\_\_\_\_ району м. Львова.

З повагою,

Керівник проекту

Андрій Бурий





